

действий и руководить ими. В настоящее время по психическому состоянию в принудительном лечении не нуждается⁸.

Изложенные примеры убедительно демонстрируют цели и значение судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертиз в ситуациях осложненного доказывания вины матери при убийстве ее новорожденного ребенка, сопряженного с отсутствием трупа потерпевшего.

Примечания

¹ Гавло В.К. Основы методики расследования и предотвращения убийства матерью новорожденного ребенка: учебное пособие. Барнаул: Издательство Алтайского университета, 1998. С. 26–27.

² Архив Глазовского городского суда Удмуртской республики, 2001. Уголовное дело № 1-105-01.

³ Расследование преступлений против личности: учебное пособие / под ред. О.Я. Баева. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 1998. С. 104.

⁴ Гуляев В.Г., Лимонов Д.А. Судебная психолого-психиатрическая экспертиза состояния матери после совершения убийства новорожденного. Материалы 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», г. Москва, 23–24 июня 2009 г. М.: МГЮА, 2009. С. 112–113.

⁵ Гавло В.К. Основы методики расследования и предотвращения убийства матерью новорожденного ребенка. С. 27.

⁶ Архив Заднепровского районного народного суда г. Смоленска, 1984.

⁷ Архив Карабашского городского суда Челябинской области, 2004. Уголовное дело № 1-84-04.

⁸ Там же. Л. д. 55–56.

*В.Н. Туркова**

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДАННЫХ ОРД ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В ОТНОШЕНИИ РАБОТНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

При расследовании уголовных дел по взяточничеству в правоохранительных органах России наработан положительный опыт использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД). Понятие результатов ОРД дано в п. 36 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹, где сказано, что результаты ОРД — сведения, полученные в соответствии с ФЗ «Об ОРД»,

* © Туркова В.Н., 2010

Туркова Валентина Николаевна — старший преподаватель кафедры специальных юридических дисциплин факультета права, социологии и СМИ Иркутского государственного технического университета

о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия и суда. В соответствии с Федеральным законом «Об ОРД» от 12 августа 1995 г. законодатель определил в ст. 6 перечень оперативно-розыскных мероприятий, которые непосредственно могут быть использованы в качестве расследования и раскрытия того или иного вида преступления (в нашем случае взяточничества).

Приведем пример из практики по одному из уголовных дел, завершившихся обвинительным приговором суда. Так, Д., имеющий специальное звание «майор налоговой полиции», работал в должности старшего следователя первого отделения следственного отдела Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Кемеровской области. Исполняя свои обязанности по данной должности, Д. возбудил уголовное дело в отношении конкурсного управляющего В. Следователь Д. из корыстных побуждений, имея умысел на получение от названного подозреваемого взятки в крупном размере, неоднократно требовал денежные средства от гражданина В., обещая в дальнейшем прекратить уголовное дело, возбужденное против него. Несомненно, майор Д. осознавал, что злоупотребляет своим служебным положением и действует вопреки интересам службы.

При вызове на допрос гражданина В. майор оказывал «давление» и предлагал согласиться с его предложением. Позже договоренность была достигнута. Между тем В. обратился в Управление Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Кемеровской области с заявлением о вымогательстве у него следователем налоговой полиции Д. взятки за прекращение уголовного дела.

В целях проверки поступившей информации сотрудники выдали В. аудиомagnetофон с микроаудиокассетой для соответствующего применения. После получения взятки Д. был задержан с поличным сотрудниками Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Кемеровской области, действовавшими совместно с работниками прокуратуры и Федеральной службой безопасности Кемеровской области, которые осуществляли также видеозапись встреч Д. с В.

В результате правильно спланированных мероприятий удалось зафиксировать: место совершения преступления; момент передачи денежных средств; задержание Д.; обнаружение и изъятие у него денег; его собственные пояснения о принадлежности этих денег.

В дальнейшем все доказательства, добытые органами следствия, были признаны судом допустимыми и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных. В отношении аудиокассет была произведена

экспертиза и дано объективное заключение высококвалифицированных экспертов, о том, что именно Д. и В. принадлежат голоса на кассете. На подвергнутых исследованию фонограммах отсутствовали признаки монтажа или их изменений, произведенных в процессе записи или после нее. Также в уголовном деле имелся протокол личного обыска следователя на логовой полиции Д., протокол осмотра денег, свидетельские показания.

Судебная коллегия по уголовным делам Кемеровского областного суда признала Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 ч. 4 п. «г» Уголовного кодекса Российской Федерации. Ему было назначено наказание в виде четырех лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строго режима².

По делу Д., как и другим схожим делам о взяточничестве в правоохранительных органах, решающим фактором, способствовавшим вынесению законного судебного решения, стали результаты ОРД. Они должны быть получены в соответствии с законодательством Российской Федерации и уполномоченными на то субъектами, а в дальнейшем следователь должен умело превратить данные ОРД в доказательства по делу, которые в дальнейшем формируют у суда безусловное убеждение о криминальном характере действий обвиняемого и дают возможность назначать адекватное наказание за совершенное преступление.

Примечания

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18.12.2001 г. №174-ФЗ / Принят ГД ФС 22.11.2001 г. (ред. от 18.07.2009 г. №176-ФЗ).

² Архив Кемеровского областного суда, 2001. Уголовное дело № 2-447.

*М.С. Петровская**

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УЧАСТИЯ ПСИХОЛОГА И ПЕДАГОГА В ДОПРОСЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО УПК СТРАН СНГ

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, определяя процессуальный статус различных участников процесса, не уделяет достаточного внимания таким участникам, как педагог и психолог.

* © Петровская М.С., 2010

Петровская Мария Сергеевна — ассистент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета